



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREB
Zagreb, Amruševa 2/II

55. P-1351/2022
(stari broj P-2432/2019)

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, OIB: 5263423857, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv tuženika Falda i Šav j.d.o.o. iz Zagreba, Martićeva 10, OIB: 89592765580, kojeg zastupa Tomislav Dumenčić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 2. ožujka 2021., s danom objave 09. studenog 2022.,

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 93.487,50 kn/12.407,92 EUR-^{a1} sa zateznim kamatama tekućom na iznos od:
- 9.348,75 kn od 1. siječnja 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. ožujka 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. travnja 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. svibnja 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. lipnja 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. srpnja 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. kolovoza 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. rujna 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. listopada 2018. do isplate;
 - 9.348,75 kn od 1. studenog 2018. do isplate;
- po stopi propisanoj č. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koje se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena kao i nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn/829,52 EUR-a¹, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik poslovnog prostora površine 140m² koja se nalazi u uličnom prizemlju zgrade u Zagrebu, Martićeva 10, koja je izgrađena na zkčbr 2345/14 upisane u zk.ul. 13694 k.o. Grad Zagreb. Tuženik navedeni poslovni prostor je koristio temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji u gospodarstvu od 12. travnja 2016. kojeg je sklopio s društvom CIK-CAK ULTRA d.o.o. iz Zagreba, a koji je taj prostor koristio temeljem Ugovora o poslovnoj-tehničkoj suradnji od 15. ožujka 2005. sklopljenim s društvom Auto kuća AKD d.d. Zagreb uz ugovoreno zakupninu od 7.479,00 kn/992,63 EUR-a¹/mjesečno. Budući da je tuženik neovlašteno koristio navedeni poslovni prostor tuženik je stekao korist u iznosu od 7.479,00 kn/ 992,63 EUR-a¹/mjesečno što uz pripadajući PDV-a ukupno iznosi 9.348,75 kn/ 1.249,75 EUR-a¹. Tužitelj ističe da je tuženik predmetni poslovni prostor neovlašteno koristio u razdoblju od prosinca 2017. do listopada 2018. i na taj način stekao korist u iznosu od 93.487,50 kn/12.407,92 EUR-a¹. Tužitelj se obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora međutim tuženik se na isti poziv oglušio.
2. Stoga budući da je tuženik stekao korist koja nema osnove u pravnom poslu, tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojim će se naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 93.487,50 kn/ 12.407,92 EUR-a¹ sa zateznim kamatama i parničnim troškovima.
3. Tuženik u odgovoru na tužbu od 13. veljače 2020. osporava tužbeni zahtjev u cijelosti kako po osnovu tako i po visini. Tuženik ističe da je s društvom Državne nekretnine d.o.o. pokušao riješiti međusobne odnose vezanih uz zakup poslovnog prostora u Zagrebu, Martićeva 10 no budući da je tužitelj zahtijevao podmirenje spornih iznosa do dogovora nije došlo. Također tuženik ističe da se u navedenom poslovnom prostoru nalazi temeljem valjane pravne osnove, odnosno Ugovora koji tužitelj citira u točki III. tužbe, a koji Ugovori nisu ni raskinuti niti otkazni. Stoga u konkretnom slučaju ne može se primijeniti institut stjecanja bez osnove.
4. Tuženik predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev uz obvezu tužitelju da naknadi tuženiku parničnog postupka s zateznim kamatama.
5. Na pripremnom ročištu od 19. siječnja 2021. tužitelj je predao sudu pravomoćnu i ovršnu presudu naslovnog suda poslovni broj P-1257/17 od 14. prosinca 2017. kao dokaz činjenice da je tuženik predmetni poslovni prostor koristio bez pravne osnove od prosinca 2017. do listopada 2018. Nadalje tužitelj je predložio sudu priklop spisa u kojem je usvojen zahtjev ovdje tužitelja ali za ranije utuženo razdoblje. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu i svih iznesenih navoda.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

6. Tuženik se podneskom od 2. veljače 2021. očitovao na navode tužitelja iznesenih na ročištu od 19. siječnja 2021. prvenstveno ističući da naslovni sud nije vezan pravnim shvaćanjima niti odlukama izraženim u ranijim presudama već da sudovi sude samostalno i neovisno na temelju Ustava i zakona. Tuženik nadalje ističe da protiv presude naslovnog suda poslovni broj P-1183/19 od 12. srpnja 2018. podnio žalbu kao i prijedlog za ponavljanje postupka od 17. siječnja 2019. te se predmet pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske vodi pod poslovnim brojem PŽ-4980/19. U odnosu na presudu naslovnog suda poslovni broj P-1257/17 od 3. rujna 2020. tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije od 28. listopada 2020.
7. Naslovni sud je presudom poslovni broj P-2432/19 od 7. travnja 2021. odbio zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 93.487,50 kn/ 12.407,92 EUR-a¹ sa zateznim kamatama i troškovima postupka.
8. Po žalbi tužitelja je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2570/21 od 25. svibnja 2022. ukinuo presudu naslovnog suda poslovni broj P-2432/19 od 7. travnja 201. te predmet vratio naslovnom sudu na ponovno suđenje.
9. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 28. rujna 2022. stranke su ostale kod tužbe, odnosno odgovora na tužbu i iznesenih navoda te budući da rješenje ovog spora zavisi o rješenju pravnog pitanja ovaj sud je prema stanju spisa temeljem članka 304. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13, dalje u tekstu: ZPP-a) zaključio prethodni postupak i potom i glavnu raspravu.
10. Tijekom postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to : zk izvadak (list 4.-10. spisa), zahtjev za mirno rješenje spora (list 11.-15. spisa), dopis tužitelja od 22. kolovoza 2019. (list 16.-17. spisa), rješenje Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove i imovinu Grada Zagreba od 25. ožujka 2008. (list 18.-21. spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji u gospodarstvu od 12. travnja 2016. (list 22.-23. spisa), Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji od 15. ožujka 2005. (list 24.-25. spisa), Ugovor o zakupu poslovnog prostora (list 26.-28. spisa), dopis tuženika od 26. lipnja 2019. (list 39.-41. spisa), e-mail od 28. lipnja 2019 (list 42.-44. spisa), presuda naslovnog suda poslovni broj P-1257/17 od 14. prosinca 2017. s potvrdom pravomoćnosti (list 50.-52. spisa), presuda zbog ogluhe naslovnog suda poslovni broj P-1183/18 od 12. srpnja 2018. (list 53.-54. spisa), prijedlog za ponavljanje postupka i žalba od 17. siječnja 2019. u predmetu P-1183/18 (list 59.-61. spisa), prijedlog za dopuštenje revizije od 28. listopada 2020. u predmetu P-1257/17 (list 62.-68. spisa) te je izvršio uvid u spis naslovnog suda poslovni broj P-1183/19 i P-1257/17.
11. Naslovni sud priklopio spis naslovnog suda P-1257/2017 te utvrdio da je u istom donesena presuda poslovni broj P-1257/2017 od 14. prosinca 2017 a kojom je naloženo ovdje tuženiku da preda u posjed nekretninu koja je predmet

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

ovog postupka ovdje tužitelju. Protiv navedene presude žalbu je podnio ovdje tuženik te je ista odbijena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-824/18 od 03. rujna 2020. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo predati u posjed navedenu nekretninu. Nadalje protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-824/18 od 3. rujna 2020. ovdje tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije od 28. listopada 2020. te je isti prijedlog odbačen Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-3803/2020 od 08. prosinca 2020.

12. Sud je također priklopio spis naslovnog suda poslovni broj P-1183/18, a kojim je uvidom u isti utvrdio da je presudom zbog ogluhe od 12. srpnja 2018. naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 82.269,00 kn / 10.918,97 EUR-a¹ na ime stjecanja bez osnove za razdoblje od svibnja 2016. do travnja 2017. sa zateznim kamatama i troškove parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 kn/ 265,45 EUR-a te da je presuda pravomoćna i ovršna od 8. kolovoza 2018. Nadalje tužitelj je putem svog punomoćnika 17. siječnja 2019. podnio prijedlog za ponavljanje postupka i podredno žalbu. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je dopisom od 10. studenog 2020. remisorno vratio spis naslovnom sudu radi donošenja odluke o prijedlogu za ponavljanje postupka. Do zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu nije odlučeno o prijedlogu za ponavljanje postupka u predmetu naslovnog suda poslovni broj P-1183/18.
13. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. ZPP-a ovaj sud je uvjerenja da tužbeni zahtjev je osnovan.
14. Predmet spora ovog postupka jest zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 93.487,50 kn/ 12.407,92 EUR-a¹ sa zateznim kamatama i troškovima parnice na ime stečenog bez osnove zbog neovlaštenog korištenja poslovnog prostora na adresi Martićeva 10, Zagreb u razdoblju od 1. siječnja do 1. studenog 2018..
15. Među strankama nije sporno:
 - da je tužitelj vlasnik poslovnog prostora površine 140 m² na adresi Martićeva 10, Zagreb koja je izgrađena na zkčbr 2345/14 upisane u zk.ul. 13694 k.o. Grad Zagreb;
 - da se tuženik nalazi u predmetnom poslovnom prostoru temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 12. travnja 2016. sklopljenim s društvom Cik-Cak ultra d.o.o.;
 - da se člankom 4. gore navedenog Ugovora tuženik obvezao plaćati zakup poslovnog prostora;
 - da je temeljem Ugovora o poslovnoj tehničkoj suradnji od 15. ožujka 2005. društvo Auto kuća AKD dao predmetni poslovni prostor u zakup društvu Cik-Cak ultra d.o.o.;
 - da je Grad Zagreb predmetni poslovni prostor dao u zakup društvu Auto kuća AKD temeljem Ugovora o zakupu uz zakupninu od 7.479,00 kn/992,63 EUR-a¹.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

16. Među strankama je prvenstveno sporno da li je na tuženikovo strani došlo do stjecanja bez osnove te je sporna i visina tužbenog zahtjeva.
17. Sukladno pravnom stavu višeg suda sadržanog u rješenju PŽ-2570/21 od 25. svibnja 2022. u konkretnom slučaju se primjenjuje čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, dalje: ZV) je propisano da nepošteni posjednik tuđe stvari mora predati stvar vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojega posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario.
18. Prema odredbi čl. 163 st. 1. ZV-a posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje te stvari (pravo na posjed). Prema st. 2. čl. 163. ZV-a iste odredbe posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako izvodi svoje pravo na posjed od posrednog posjednika koji ima pravo na posjed te stvari, osim ako je posjed dobio posjednik od posrednog posjednika koji nije bio ovlašten da mu ga dade.
19. Iz navedenih odredbi bi proizlazilo da bi tuženik mogao biti pošten suposjednik samo ako mu je predmetnu nekretninu na korištenje dao posredni posjednik koji je nato bio ovlašten. Tuženik tijekom cijelog postupka nije iznio činjenicu da bi on imao pravo koje ga ovlašćuje na posjed predmetnog poslovnog prostora, kao ni to da bi društvo Cik-cak Ultra d.o.o. kao posredan posjednik imao pravo na posjed tog prostora. Štoviše iz Ugovora o poslovnoj suradnji od 12. travnja 2016. je razvidno da su i tuženik i društvo Cik-cak ultra d.o.o. u trenutku sklapanja istog ugovora itekako bili svjesni da je predmetni poslovni prostor u vlasništvu tuženika a na što jasno ukazuje članak 4. Ugovora.
20. Sud je visinu zakupnine za predmetni poslovni prostor za razdoblje od 1. siječnja do 1. studenog 2018. utvrdio uvidom u pravomoćnu i ovršnu presudu naslovnog suda poslovni broj P-1183/18 od 12. srpnja 2018. kojima je mjesečna zakupnina za isti predmetni poslovni prostor ali za ranije razdoblje (01. lipnja 2016.- 01. svibnja 2017). utvrđena u iznosu od 7.479,00 kn/992,63 EUR-a¹ a što za uvećano za pripadajući PDV od 25% iznosi 9.348,75 kn/1.240,79 EUR-a¹.
21. Slijedom navedenog a temeljem članka 165. stavak 1. ZV-a je odlučeno kao u stavku I. izreke. Odluka o kamatama je donesena na temelju članka 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, dalje u tekstu ZOO-a).
22. Tuženik je u cijelosti izgubio parnicu, te mu nije priznat parnični trošak dok je tužitelju koji je uspio u sporu temeljem čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a priznat trošak sastava tužbu u iznosu od 1.000,00 kn/132,72 EUR-a¹ sukladno Tbr 7/1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje u tekstu: Tarifa) u vezi s Tbr 50. Tarife, sastav podneska za mirno rješenje spora u iznosu od 1.000,00 kn/132,72 EUR-a¹ (Tbr 28. u vezi s Tbr 7/1 i Tbr. 50. Tarife), i zastupanje na

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

ročištima od 13. veljače 2021., 2. ožujka 2021. i 28. rujna 2022. u iznosu od 1.000,00 kn/132,72 EUR-a¹ za svaki (Tbr. 9/1. Tarife u vezi s Tbr. 50. Tarife) te trošak sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 kn/165,90 EUR-a¹ (Tbr. 10/1 u vezi s Tbr. 50. Tarife) odnosno sveukupni trošak tužitelja iznosi 6.250,00 kn/829,52 EUR-a¹.

23. Odluka o kamata na trošak parničnog postupka se temelji na članku 29. ZOO-a.

24. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku I. i II. izreke.

U Zagrebu, 09. studenog 2022. godine

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po ŽDO Zagreb
- tuženiku po pun uz nalog za sudsku pristojbu na presudu

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:

09-11-2022

09:05:20

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97.130048523337330838313838373732

L=ZAGREB

S=SESSA

G=SRĐAN

CN=SRĐAN SESSA

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb314-812e1**

Kontrolni broj: **08801-f9ab6-c88ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.